

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 9 listopada 2022 r.

DP.8361.103.2022

DECYZJA PO.310.C.210.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA RYBNEGO "FILERYB" B.KANIA B.HAŁACZKIEWICZ

SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Popłacinie, ul. Popłacin nr 3, lok. A, 09-506 Soczewka,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie firmowym „Fileryb” przy ul. Rembielińskiego 6B w Płocku, zakwestionowano 11 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 18-19.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA RYBNEGO "FILERYB" B.KANIA B.HAŁACZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Popłacinie, w sklepie firmowym „Fileryb” przy ul. Rembielińskiego 6B w Płocku.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 63 partie towarów, z których zakwestionowano 11 partii, tj.:

1. Kielbaski z łososia Klasyczne masa netto: 250 g SUEMPOL,
2. Makrela w sosie pomidorowym Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 300 g BMC,
3. Sałatka pikantna z makreli Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 300 g BMC,
4. Książęce Szprotki wędzone w oleju Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 275 g Riga Gold, Petropat Sp. z o.o.,
5. Paprykarz Szczeciński Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 341 g BMC,
6. Filety z makreli w sosie pomidorowym Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 175 g BMC,
7. Filety z makreli w sosie pomidorowym Konserwa rybna sterylizowana Baltica masa netto: 170 g,



8. Filety z makreli w oleju Baltica Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 170 g BMC,
9. Filety śledziowe w oleju Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 170 g BMC,
10. Szprot podwędzany w oleju konserwa rybna sterylizowana masa netto: 170 g BMC,
11. Książęce Szproty wędzone w oleju roślinnym Konserwa rybna sterylizowana masa netto: 160 g Riga Gold, Petropat Sp. z o.o.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA RYBNEGO "FILERYB" B.KANIA B.HAŁACZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Popłacinie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 11 partii towarów w sklepie Firmowym „Fileryb” przy ul. Rembielińskiego 6B w Płocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 19.10.2022 r. informuje, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem zawartym w zawiadomieniu, że „w miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych”. Strona podkreśla, iż jest firmą z ponad 30 letnim doświadczeniem w dziedzinie handlu detalicznego i hurtowego. W tym okresie byli kontrolowani przez Inspekcję Handlową i nie mieli zarzutu wprowadzania w błąd klientów, tj. brak cen lub złe oznakowanie towarów. W trakcie kontroli w sierpniu tego roku, jednym z sklepów strony, kontrolerzy WIIH stwierdzili brak informacji o przeliczeniu ceny za kilogram na ctykiccie jednostkowej konserw. Było to jedyne uchybienie, ponieważ etykieta zawierała niezbędne informacje o towarze oraz cenę za 1 sztukę. Strona zaznaczyła, iż cenówki są bardzo czytelne (tło specjalnie w kolorze pomarańczowym a napisy grubą czcionką - czarne). Dlatego strona nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nie uwidoczniiono cen jednostkowych na sprzedawanym towarze. Nie dopełniła jedynie obowiązku podania ceny w przeliczeniu na kilogramy. W sklepach strony sprzedaż detaliczna towarów luzem stanowi 99,7%. Natomiast sprzedaż towarów pakowanych jednostkowo to 0,3% (to margines sprzedaży strony). Strona przekazała informację o obrocie i przychodzie za rok 2021 oraz o wartości sprzedaży konserw za rok 2021. Strona nadmieniła, iż że po stwierdzeniu uchybień przez kontrolerów WIIH, natychmiast zostały uzupełnione ceny o informacje – ceny w przeliczeniu na kilogramy, na towarach pakowanych jednostkowo.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że strona nie zgadza się ze stwierdzeniem dotyczącym stanu faktycznego, który to stan w innej części pisma potwierdza. Poprzez cenę jednostkową towaru rozumie się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Zatem nieprawidłowością, którą stwierdzono jest właśnie to, co strona opisuje jako „brak informacji o przeliczeniu ceny na kilogramy”. Organ ponadto podkreśla, że strona nie wniosła uwag do protokołu kontroli zgodnie z trybem określonym w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), w związku z czym ustalenia zawarte w protokole kontroli, na podstawie których opiera się przedmiotowe postępowanie, uznać należy za prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym (analogicznie w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 11 partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych (sprawdzono 63 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu

o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza ich interes. Strona poinformowała o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 06.03.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informację o wielkości obrotu i przychodu netto przedsiębiorcy za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej, której brak utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA RYBNEGO "FILERYB" B.KANIA B.HAŁACZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Popłacinie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA RYBNEGO "FILERYB" B.KANIA B.HAŁACZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA, miejsc. Popłacin, ul. Popłacin nr 3, lok. A, 09-506 Soczewka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337306.885318.905383
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.103.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.103.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.103.2022
Data dokumentu	2022-11-09 15:15:00
Skrót dokumentu	A0E6084B84EF4729F9F1E2A8F9C89281973D E6BD
Wersja dokumentu	1.19
Data podpisu	2022-11-09
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-11-10 08:36:32
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian